

TERMÍN: 08.07.2020

xx27107xx
Recenzia C
Marián Šaling
saling@rrz.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marián Šaling**NÁZOV MATERIÁLU: **Searching for gaps: Bottom-up approach for Slovakia**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky**AUTORI/KY: **Marek Chudý, Jaroslav Bukovina, Lucia Šrámková;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 5, ods. 1	Bližšie zdôvodniť odporúčanie pre FSSR cieľiť kontroly na mikrofirmy zo sektoru Veľkoobchodu a Maloobchodu sídliače v Bratislave.	Podľa údajov vzniká veľká časť celkového gapu u firiem s týmito charakteristikami, avšak to je spôsobené, mimo iného, aj ich veľkým počtom. Priemerná výška identifikovaných únikov bola	pripomienka bola akceptovaná Naše odporúčanie zamerať audity na mikrofirmy z BA v odvetví Veľkoobchodu a Maloobchodu vychádzali z pohľadu audítora, ktorý optimalizuje očakávanú

			<p>naopak vyššia v iných sektoroch (poľnohospodárstvo) a regiónoch (Nitra). Pri obmedzených kapacitách FSSR by priamy efekt kontrol (dorubená daň) bol efektívnejší v týchto oblastiach. Pravdepodobne sa pracuje s predpokladom, že daňové kontroly u firiem spomenutých v texte budú mať za následok zmenu správania ostatných firiem s podobnými charakteristikami. Kvôli lepšej zrozumiteľnosti odporúčam explicitne uviesť tento predpoklad v texte.</p>	<p>úhrnnú výšku nálezu = počet firiem * typická výška nálezu. <u>Nezohľadnili sme však obmedzené kapacity FSSR.</u> Po ich zohľadnení musíme konštatovať, že na základe nášho modelu, nami odporúčané ciele auditov, ako ani ciele podľa priemernej výšky nálezu, pri kapacite 1500 auditov ročne, <u>nedosahuje taký výnos, aký dosiahla FSSR za ZO 2015.</u> Preto sme sa rozhodli toto odporúčanie vynechať.</p>
2	Str. 5, ods. 1	Zlepšiť formuláciu odseku.	<p>V texte sa uvádza, že, že FSSR sa mala zamerať na domáce mikrofirmy zo sektoru Veľkoobchodu a Maloobchodu sídlia v Bratislave, pričom zavretie CIT gapu by v prípade týchto firiem prinieslo 130 mil. eur. V ďalšej časti sa uvádza, že pokiaľ by sa FSSR zamerala na mikrofirmy a malé firmy, zavretie CIT gapu by prinieslo dodatočný výnos na úrovni 400 mil. eur. Veta "Auditors focused mainly on these</p>	<p>pripomienka bola akceptovaná Celý odstavec sme preformulovali s ohľadom na 1. aj 2. poznámku a veríme, že sme tým vyriešili túto nejasnosť vo formulácii záverov.</p>

			<p>firms...” zároveň pôsobí nekonzistentne so “...should have focused...” v predošlej vete, lebo budí dojem, že referuje k rovnakej skupine firiem.</p> <p>Nie je zrejmé, či z odseku vyplýva odporúčanie zvýšiť kontroly pre všetky mikrofirmy a malé firmy alebo lepšie cieľiť kontroly na firmy charakterizované v úvode textu, prípadne či ide len o prezentovanie scenárov zavretia CIT gapu v uvedených oblastiach.</p>	
3	Str. 27 ods. 1	Zvážiť alternatívne vysvetlenia pre vývoj CIT gapu v rokoch 2014-2016.	<p>Dynamika vývoja CIT gap v roku 2016 je vysvetľovaná prítokom 10 000 nových firiem, ktoré sa nevyskytovali v roku 2015. Podľa priemerných hodnôt identifikovaných daňových únikov z tabuľky 7, však vplyv týchto firiem dokáže vysvetliť len malú časť z medziročnej zmeny CIT gapu medzi rokmi 2015 a 2016.</p> <p>Vývoj CIT gapu v rokoch 2014-2016 zároveň negatívne koreluje s hospodárskym cyklom, prípadne s úrovňou čerpania</p>	<p>Pripomienka nebola akceptovaná.</p> <p>Silné čerpanie eurofondov a s tým spojené zvýšené nároky na kontrolu a dokladovanie, ktoré sa už neopakovalo v roku 2016 by sme zvažovali ako alternatívny scenár pre vysvetlenie medzery, ak by relatívne významný podiel medzery pripadal na malé a stredné firmy s relatívne významnými obratmi, kde je väčšia pravdepodobnosť čerpania Eurofondov. Naopak gro CIT gapu pripadá na mikrofirmy, kde</p>

			<p>eurofondov v tomto období. Práve silné dočerpávanie eurofondov, v roku 2014 a najmä v roku 2015, pri ktorých je možné predpokladať vyššie nároky na dokladovanie a kontrolu, by mohlo slúžiť ako alternatívne vysvetlenie vývoja CIT gapu v daných rokoch. Ukončenie dočerpávania eurofondov v roku 2015 by bolo konzistentné s nárastom CIT gapu v roku 2016.</p>	<p>dáta (napr. vývoj daňovej licencie) neindikujú významné zlepšenie ziskovosti či iných ukazovateľov, ktoré by potvrdzovali čerpanie eurofondov alebo zapojenie (napr. dodávateľ produktu služby) sa do aktivít financovaných z eurofondov. Pre podporu argumentu o vplyve významného nárastu nových mikrofiriem, z ktorých polovicu tvorili najmenšie firmy, ktoré majú priemernú výšku úniku podľa Tabuľky 8 na str. 32</p> <p>EUR 4 031, na vývoj CIT gapu v roku 2016, sme odhadli medzeru za predpokladu očistenia populácie o novovzniknuté mikrofirmy. Za rok 2016 tak došlo k zníženiu nominálnej úrovne gapu z 588 mil. eur na 364 mil. eur. Relatívne vyjadrená daňová medzera v roku 2016 klesne z 34 % na 24 %.</p> <p>Populáciu CIT gapu sme očistili o takmer 20 tisíc novovzniknutých firiem v roku 2016. Netto vplyv na úrovni populácie je 10 tisíc firiem</p>
--	--	--	---	--

				pretože medziročne zároveň zaniklo približne 10 tisíc firiem.
--	--	--	--	---

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál prispieva k odbornej diskusii uplatnením nového prístupu pre odhad daňovej medzery dane z príjmu právnických osôb na Slovensku. Autori sa dobre vysporiadali s obmedzeným množstvom a kvalitou dát a metodologicky je materiál na vysokej úrovni. Odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.